|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת אסתר טפטה–גרדי** | |
| **מבקשת** | | **מדינת ישראל** |
| **באמצעות עו"ד אורית מנדלוביץ'**  **נגד** | | |
| **משיב** | | **חסן אבו ראס** |
| **באמצעות עו"ד דראושה, ממשרד**  **עו"ד היתם דראושה** | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשה לפסילה של המשיב מנהיגה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו ואף מעבר לשישה חודשים, בהתאם ל[סעיף 46](http://www.nevo.co.il/law/5227/46) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), [נוסח חדש] תשכ"א – 1961.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות, בכך שבדגימת אויר נשוף נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 291 מ"ג, העולה על ריכוז של 50 מ"ג, שנקבע לגביו בפקודה, בניגוד לסעיפים 62(3), 64ב(א)(3א) וסעיף 39א לפקודה.

על פי נסיבות המקרה, המפורטות בדו"ח הזמנה לדין, ביום 14.3.18, בשעה 9:00 לערך, נהג המשיב בפרטית, "טויוטה", בכביש 79, ק"מ 9.8, מכיוון סומך לנצרת, בהיותו שיכור.

רישיונו של המשיב נפסל באותו היום, ע"י קצין משטרה, ל-30 יום.

כעת עותרת המבקשת לפסילת המשיב עד תום ההליכים נגדו.

**שני שיקולים מנחים את בית המשפט בדיון בבקשה זו. ראשית, קיום ראיות לכאורה בדבר אשמתה של המשיבה, ושנית, האם יש בהמשך נהיגתה, כדי לסכן את שלום הציבור.**

**באשר לראיות לכאורה:**

תיק החקירה של המשטרה ובו חומר הראיות, הוגש לעיוני.

מדוח ההזמנה לדין וכתב אישום עולה כי המשיב, נהג חדש, נכשל בבדיקת נשיפון, ולא היה עליו רישיון נהיגה או תעודת זהות והוא זוהה על פי המסוף. בבדיקת ינשוף נמצא ריכוז אלכוהול של 291 מ"ג. לא בוצעה לו בדיקת מאפיינים מפאת מצבו הבריאותי, צולע ברגלו הימנית, ונזקק לקביים.

ממזכר של פקד יונס אבו ליל, עולה כי המשיב נכשל בבדיקת נשיפון.

דברי המשיב לדוח: "**אני נהגתי מהצ'ק פוסט לכאן, שתיתי לפני 3-4 שעות 2 וודקה ולא אכלתי אני לא מסטול מרגיש טוב כמו גבר בכביש".**

מדוח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות עולה כי המשיב שתה "**2 כוסות וודקה**", כ – 3 שעות טרם האירוע.

בתחקור מסר כי שתה "**לפני 3-4 שעות אולי יותר**" "**2 כוסות וודקה".**

מדין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף עולה כי בבדיקת ינשוף מספר 180 נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד אויר נשוף של 291 מ"ג.

בשימוע על פסילה מנהלית מסר המשיב: "**שתיתי בבית".**

הסנגור, בהגינותו, לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

נוכח האמור, מצאתי כי קיימות די ראיות לכאורה להוכחת האשמה לכאורה המיוחסת למשיב.

**ובאשר למסוכנות:**

מסוכנות המשיב בנהיגה, נלמדת מנסיבות ביצוע העבירה ומעברו התעבורתי.

אין עוררין כי עבירה של נהיגה בשכרות מצויה ברף החמור של עבירות התעבורה. המחוקק מצא לנכון לקבוע לצד עבירה של נהיגה בשכרות עונש מינימום של שנתיים פסילה, שבית המשפט רשאי לסטות ממנו רק מנימוקים מיוחדים, ובכך הביע דעתו בנוגע למסוכנות הנובעת מביצוע העבירה.

ב[ע"פ 5002/94 בן איסק נ' מ"י, [פד"י מט](http://www.nevo.co.il/case/17925193)(4) בעמ' 163] עמד בית המשפט על השלכותיה של השכרות על נהיגה:

**"שכרות – כפי שידוע לכל בר בי רב, פוגעת ביכולתו המנטלית של השיכור. היא מערפלת את הכרתו, ומונעת ממנו להעריך נכונה את המציאות, ובדרך זו שוללת ממנו את היכולת לקיים שיקול דעת רציונלי, ולכוון את התנהגותו על פיו. אדם השותה משקה אלכוהולי מוחזק כמי שמודע להשלכה הצפוייה מכך על יכולתו המנטלית, ואין כמוהו מיטיב לחוש בפעמיה של השכרות הבאה בעקבות השתייה ומשתלטת עליו".**

וכך פסק כב' השו' ש' שוחט [ב"ש (ת"א) 92994-07](http://www.nevo.co.il/case/657154) יוסף נ' מדינת ישראל (מיום, 23.09.07) לעניין פסילת רישיון עד תום הליכים, בעבירה של נהיגה בשכרות:

**"אם שותים לא נוהגים".**

**סיסמא זו לה אנו נחשפים מעל גלי האתר ועל גבי מרקע הטלביזיה ראוי לה שתהיה דרך חיים. חובה על בית המשפט להנחיל דרך חיים זו בכל דרך אפשרית. מבחינתי, מי שנוהג ברכב תחת השפעת אלכוהול, ברמה אותה קבע המחוקק כאסורה, עברו התעבורתי, ברוב המקרים (ומודע אני לצורך לבחון כל מקרה לנסיבותיו), לא צריך להיות רלבנטי. מי ששתה יפסל רישיונו ועד תום ההליכים כנגדו".**

וכן ב[ב"ש (מח' ת"א) 90192/07](http://www.nevo.co.il/case/7722344) **רדלייך נ' מ"י**, נקבע כי:

**"לטעמי, עילת נהיגה בשכרות חייבת להיות עילה עצמאית לפסילה עד תום ההליכים, בלא קשר לעבר תעבורתי, בלא קשר לגיל הנוהג, בלא קשר לעיסוק הנוהג. כל מי שייתפס נוהג בשכרות יש למנוע את המשך נהיגתו המסכנת – מידית".**

נמצאנו למדים כי הן המחוקק והן בית המשפט העליון, רואים בעבירת השכרות עבירה המהווה סיכון של ממש לציבור עוברי הדרך, המצדיקה הרחקת הנהג מהכביש, גם טרם הרשעתו.

יודגש בעניין זה כי תכליתה של פסילה מנהלית אינה עונשית, בבחינת "מקדמה על חשבון העונש", אלא מניעתית, מקום שהנהיגה עלולה להוות סכנה לבטחון הציבור (ראה [**ע"ח 39227-05-17**](http://www.nevo.co.il/case/22627606) **קלינמן נ' מדינת ישראל**, מיום 15.6.17()

בענייננו, בחינת נסיבות ביצוע העבירה מעידה על מסוכנות הנשקפת מהמשך נהיגתו של המשיב. בהתאם למדידת מכשיר הינשוף, ריכוז האלכוהול שנמצא, גבוה פי חמש מריכוז האלכוהול המותר על פי חוק, בהיות המשיב נהג חדש.

בנוסף לכל אלה, רישיון הנהיגה של המשיב לא היה עמו בעת שנתפס.

עברו התעבורתי של המשיב, אשר הוציא רישיון נהיגה בשנת 2017, אמנם אינו מכביד ואין לחובתו הרשעות קודמות - קיים נגדו דוח נוסף בגין אי ציות לתמרור אין כניסה, מיום 19.8.17 - אך מדובר בנהג חדש, שוותק נהיגתו דל ביותר.

ב"כ המשיב ביקש להתחשב בכך שרישיונו של המשיב נפסל ל – 30 יום והוחזר לו וכן טען כי מדובר במעידה חד פעמית והפנה לפסיקה תומכת.

**בפ"ת 146-01-13 מדינת ישראל נ' ממונטוב** – בית המשפט החליט לדחות בקשה לפסילת המשיב עד תום ההליכים, לאחר שהמשיב הואשם כי נהג בשכרות, בכמות של פי 3 מהכמות המותרת. בית המשפט ציין כי המשיב מחזיק רישיון נהיגה משנת 2004, ללא הרשעות קודמות, זו מעידה חד פעמית והעיד מעבידו כי מעולם לא ראה אותו שיכור ועל כן סמך עליו כשנתן לו את הרכב מחוץ לשעות העבודה. בית המשפט קבע כי לא קיימת ראיה המוכיחה כי מדובר ב"התנהגות אופיינית" למשיב, ובנוסף, המשיב כבר היה פסול 30 יום.

**בפ"ת 13232-06-17 מדינת ישראל נ' אלסנדר בריל** – נדחתה בקשה לפסילה עד תום ההליכים בנסיבות בהן המשיב, נוהג משנת 1965 ולחובתו 6 הרשעות בלבד, אשר התיישנו, ונתפס כשבדמו ריכוז אלכוהול של 148 מ"ג, והיה מעורב בתאונה ונחבל חבלה של ממש. בית המשפט ציין כי אירוע יחיד אינו מלמד על התנהגותו של המשיב, שגילו מבוגר, הוא זקוק לרישיונו והוא הנפגע היחיד בתאונה.

**בפ"ת 2992-08-16 מדינת ישראל נ' רבאח ח'טיב** – המשיב היה מעורב בתאונת דרכים, כשהוא נוהג בשכרות. כב' השופט בכר דחה את הבקשה לפוסלו עד תום ההליכים על רקע שיהוי של כשנה בהגשת הבקשה לפסילה עד תום ההליכים והעובדה שהמשיב נהג מזה כ – 10 חודשים ולא נרשמה לחובתו הרשעה אחרת.

המקרים שנסקרו אינם דומים למקרה דנן, בשים לב שבמקרה דנן עסקינן בנהג חדש, אשר ריכוז האלכוהול שנמדד אצלו הוא פי 5 מהמותר.

ב**פ"ל 5004-07-14 מדינת ישראל נ' שגובניצקי** שם דובר ב"נהג חדש צעיר", הנוהג מזה 3 שנים, ולא נזקפה לחובתו כל עבירת תעבורה, קבע בית המשפט כי אין בכך כדי לאיין את מסוכנותו וקיבל את הבקשה להארכת פסילת המשיב עד תום ההליכים, תוך שקצב את הפסילה למשך 6 חודשים.

בנסיבות אלה, אין מנוס מלקבוע כי המסוכנות הנשקפת מהמשך נהיגתו גבוהה.

**סיכום והחלטה**

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, ובחנתי את חומר החקירה, אני סבורה כי די בראיות לכאורה שהונחו בפני להוכחת המיוחס למשיב. לעניין מסוכנות המשיב, מצאתי כי אכן נשקפת מסוכנות מהמשך נהיגתו, נוכח נסיבות ביצוע העבירה לכאורה, ויש לפסול את רישיונו.

נוכח האמור, בשל מכלול הנסיבות שהוזכרו, אני פוסלת את רישיון המשיב לתקופה של 6 חודשים החל מהיום.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למאשימה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

